

Balatonakarattyai Partalja Tájvédő Egylet
1025 Budapest, Szépvölgyi út 144/b
tel.: +36.30.2311652
e-mail: szieberth.istvan@t-online.hu

Miniszterelnökség
teruletrendezes@me.gov.hu

Tárgy: BKÜ TrT és BATrT felülvizsgálata és módosítása környezeti értékelésének észrevételezése

Tisztelt Miniszterelnökség!

Alulírott dr.Szieberth István (1025 Budapest, Szépvölgyi út 144/b, an.: Rácz Klára), mint a **Balatonakarattyai Partalja Tájvédő Egylet** (bírósági nyilvántartási szám: 6078) társadalmi szervezet képviselője az *alábbiakban ismertetjük, tárgyal kapcsolatos álláspontunkat és javaslatainkat az Egylet érdekeltségi területére vonatkozóan:*

Az észrevételezéssel érintett terület lehatárolása:

- Az 1994-ben alakult Egyletünk érdekeltségi területe a Balaton tó és a Sirály utca, valamint a Bercsényi lejáró - Bercsényi strand vonala és a Club Aliga által határolt területen lévő ingatlanok összessége.

A Partalja Tájvédő Egylet céljai:

- „Az egyesület területén lévő tulajdonosok tulajdonosi és környezetvédelmi érdekeinek képviselete és védelme.” Megalakulását, a természetet és a tájat súlyosan károsító hatályos rendezési terv megváltoztatásának szándéka indította el, mely szándék folyamatosan, szükségszerűen és természetesen bővül a még meglévő természeti értékek megóvásának, a helyi természeti adottságok, a nádas és az élővilág rekultiválásának, a Balatonba telepített, súlyosan környezetkárosító szennyvízderítő működése megszüntetésének, a terület tényleges állapotát rögzítő térkép elkészítésnek és az ingatlannyilvántartásba történő rögzítésének, a természetvédelmi, vagy tájvédelmi körzet minősítés elérésének szándékával.

A terület adottságai, a meglévő állapot bemutatása:

- Az Egylet érdekeltségi területe – a Balaton tó természetes partszakasza, a magaspart, a természetvédelmi területként megjelölt erdőterület - a település jellegzetes, értékes területe, jelentős természeti értékek lelhetők fel, mint vízállás terület, nádas és árterület, mocsaras-sásos terület, véderdő. Ezek jelentős része összefüggő, zöld egységet alkot, egy része az országos ökológiai hálózat magterületébe tartozik, számtalan védett növény és állatfajnak biztosítva otthont.
- Az Egyesület érdekeltségi területe érinti a NATURA 2000 területét, részben az országos ökológiai hálózat magterülete és ökológiai folyosó területe; álláspontunk szerint tájképvédelmi terület és helyi jelentőségű természetvédelmi terület is, mely besorolást évtizedek óta szorgalmazzuk.

Részletesen:

- A volt Piroska kempingtől (Bercsényi lejárótól) a bezárt szennyvíz telepig (üdülő övezetig) terjedő területet ökológiailag szerves egységet képez. A teljes területet a „magasparttól” a Balatonig összefüggő zöldfelület borítja, a „magasparti” kilátó pontokról is jól láthatóan. Az erdei út löszfal

felüli része felszínmozgás veszélyes terület, természetvédelmi területként megjelölt véderdő, míg a tó felüli része vízállásos, mocsaras, nádas, sásos, erdős terület, mely a minősített nádassal együtt a tó vízminőség védelmét is szolgálja. A terület a löszfallal együtt látványvédelmi szempontból is értékes terület.

- *Aligai utca.* Az Aligai utca a gépjármű forgalom szempontjából egy zsákutca, gyakorlatilag az üdülő tulajdonosok ingatlanainak megközelítését lehetővé tévő kiszolgáló út. Az út erdőn átvezető szakaszának nyomvonala több évtizede alakult ki, a terepviszonyoknak megfelelő, azt követő, természetadta nyomvonalon. Az út az Aligai utca üdülőházas övezetében elhanyagolt, rendezetlen állapotú, spontán telepített fákkal szegélyezett, egy nyomvonalas kialakítású, nincs sem járda, sem kerékpárút, az övezeti jellegből adódóan is igen jelentős a gyalogos és kerékpáros forgalom.
- *A volt Piroska Kemping területe* a 60-as, 70-es években történt jelentős beavatkozásokig (a partvonal természetes vonalának megváltoztatása, részleges kibetonozása, a terület feltöltése történt) a Balaton része, annak „mozgástere” volt, melyet korabeli fotók is tanúsítanak. A volt kempingben kis alapterületű, egyszintes bungalók, valamint néhány, az Aligai út melletti egyszintes, tetőtér beépítéses építmények a jellemzőek. Az alkalmankénti „gondozás” ellenére a területet a természet részben visszafoglalta.
- *A volt szennyvíztisztító telep* helyzete hasonló a kempinghez. Ez a terület is a tó része volt a 70-es években történt durva, természetkárosító beavatkozásokig, a szennyvíztelep tömederbe történő építéséig. Ezen területen elhagyott gazdasági, kiszolgáló épületek találhatóak, valamint négy ülepítő és tisztító vasbeton medence, melyek hosszú ideje használaton kívül vannak, a gépészeti berendezések döntő részét el is bontották. A tóba nyúló kőgátak közti terület feltöltődött, a telep vízpartjának jelentős részét visszavette a természet.
- *A volt szennyvíztisztító telep és a Gumirádli Strand közötti területen,* az Aligai utca vízpart felüli részén, a tóval határos, változó szélességű sávban, vízállásos terület található, ahol még fellelhetők a 60-as évek óta történt beavatkozások előtti, természetes, mocsaras, nádas, sásos, erdős, ősfás területek. A terület összefüggő zöld növényzettel rendelkezik
- *Az Aligai utca üdülőövezetére* az egy szint, plusz tetőtér beépítés, a jellemző. Az épületek döntő és arculatképi meghatározó eleme a nyeregtetős kialakítás, kb. 15-20 %-os részarányban találhatóak meg lapos tetős, ferde tetős és donga tetős épületek.
- *A löszfal és az alatta található terület,* a nyaraló ingatlanokig, erdős, fás terület, mely jelentős eróziós hatásoknak köszönhetően folyamatosan omlik. Ez a terület több madárfaj természetes élőhelye, meghatározó, karakteres lát képe Balatonakarattyának. A löszfalban számtalan forrás is található, melyek befogadója a Balaton. Ezek a források meghatározzák a Balaton tó vízének kémiai összetételét, melyeknek köszönhető különleges a gyógyhatása is. A löszfal látványvédelmi szempontból is értékes, több kilátónak kialakított résszel rendelkezik.
- *Gumirádli Strand és környezete.* A strand területét a Balaton medrébe épített beton partvédelmi művel és a „mögöttes” terület feltöltésével alakították ki, ezzel jelentősen megváltoztatva a természetes partvonalat, növényvilágot és a hozzá tartozó állatvilágot. A feltöltés következtében az akkori őshonos növény és állatvilág elpusztult. Azóta a feltöltött területet spontán kialakult fás, bokros rész borítja.

A törvény normaszövegével kapcsolatos észrevételek, javaslatok:

- A törvény javaslatában a szabályozás által elérni kívánt távlati, elvi célok csak szűkösen jelennek meg. *Javasoljuk kiegészíteni a törvényben megfogalmazott célokat, úgy, mint a Balaton egyediségének – a tó vízminőségének és élővilágának, az üdülőkörzet mozaikos területhasználatának, táji értékeinek - hosszú távú fenntartása, területileg kiegyensúlyozott fejlesztése, a környezet, a természet- és tájvédelem érdekeinek biztosítása.* Megjegyezzük, hogy egy korábbi egyeztetési változat jelentősen kiegészítette volna a törvény célrendszerét, például környezetvédelmi és természetvédelmi célokkal, javasoljuk ezek visszahelyezését a készülő anyagba.
- A törvény javaslatában már nem találhatóak az „ökológiai rehabilitációt igénylő terület” valamint a „Térségi jelentőségű komplex tájrehabilitációt igénylő terület” övezetek. *Javasoljuk e kategóriák*

megtartását, azon rehabilitációt igénylő területek számára, ahol még adott a természetközeli állapot visszaállításának lehetősége. Ebbe a kategóriába javasoljuk az Egyletünk által lehatárolt területet is. Javasoljuk a tájrehabilitációt igénylő területek fölmérését, nyilvántartásba vételüket, s ezekre a területekre rehabilitációs intézkedések meghozatalát.

- Bár az Egylet által javasolt terület kis kiterjedésű, de olyan területeket határol le, amely környezeti és tájképi szempontból érzékeny, rehabilitációjuk, vagy annak elmaradása szélesebb környezetükre gyakorol hatást. Véleményünk szerint a kategória eltörlésével megszűnnének a kategóriára vonatkozó környezetvédelmi előírások, ami visszalépés a környezetvédelem területén.
- A törvényjavaslat több ponton enyhíti a zöld területek átsorolására vonatkozó korlátozásokat. Ezek a korlátozások a zöld területek további csökkenéséhez vezethetnek, ami a települések élhetőségét kedvezőtlenül befolyásolja. A törvény *előírja egyes esetekben a magántulajdonú telekre kijelölt zöld területek törlését is. Álláspontunk szerint erre a törlésre is csak akkor kerülhet sor, ha ezzel egyidőben, legalább azonos nagyságú területet zöld területbe sorolnak.* Eddig tiltották a védett területek zöld területből történő átsorolását. Ezt a jelenlegi szabályozás kis mértékben engedélyezné. Javasoljuk, hogy az átsorolásra csak az illetékes nemzeti park hozzájárulásával kerülhessen sor.
- *A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezet értelmezését javasoljuk kiegészíteni a magas partokkal.*
- *Az értelmező rendelkezések közé javasoljuk a parti sétány mellett az ökológiai sétányt is felvenni.* Míg a parti sétány definíciója: „valamennyi parti településen, a vízparti területen kijelölt, legalább 10 m szélességű közhasználatú terület zöldterületen, vízgazdálkodási területen, vagy közlekedési területen”, addig az ökológiai sétány a természet közeli állapotban lévő területek feltárását szolgálná, lényegesen kisebb, 2-3 m szélességben, az adottságokhoz illeszkedő műszaki megoldással.

Vízparti rehabilitációs területekre vonatkozó speciális előírásokkal kapcsolatos észrevételek javaslatok:

- *A törvényjavaslat vonatkozó szabályozásának átgondolása javasolt* annak szem előtt tartásával, hogy a beépítés fokozása kerülendő, mert egyébként a terület terhelése nő, élhetősége csökken, a vízparti területek tájképe romlik, ugyanakkor a szezonban tapasztalható zsúfoltság növekszik, valamint a kempingek esetében a burkolt felületek növekedése a ligetes, szellős elrendezés helyett a még sűrűbb elhelyezés irányába hatnak, ezzel is növelve a környezetterhelést.
- *A vízpart-rehabilitációs tervek aktualizálása, az érintett területek digitális felmérése tudomásunk szerint nem történt meg.* Az aktualizált tervek biztosítanák a területi fejlesztések egyeztetési rendjét és végrehajtását. Egyesületünk előtt nem ismert, hogy a jelenlegi övezeti határok változtatás nélkül kerülnek-e át a törvénybe, vagy ha változnak a lehatárolások, azt milyen mélységű és minőségű tervező munka előzte meg. Kérdés, hogy a változások tervezése során a vízügyi, környezet- és természetvédelmi, valamint tájvédelmi szempontokat figyelembe vették-e, vagy a 283/2002. (XII. 21.) Korm. rendeletben előírt, azzal egyenértékű egyeztetéseket lefolytatták-e.

Balatonkenese vízparti területe térképi mellékletével kapcsolatos észrevételeink, javaslataink:

Digitális alaptérkép

- A módosítások megindítása előtt azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a Kormány új, digitális alaptérképet kíván biztosítani a területrendezési tervek felülvizsgálatához.
- *Sajnálatosan, a véleményezésre bocsájtott tervlap, s így annak Egyletünk érdekeltségi területére eső része sem digitális felmérés alapján készült alaptérképre lett fölvéve.* (Balatonkenese /Balatonakarattya közigazgatási területére ez idáig ilyen tudomásunk szerint ilyen nem is készült)

- *A tervlap nem a törvénymódosításban megfogalmazott „a Balaton partvonalától számítva, a szárazulaton jellemzően 300 méter távolságon belüli olyan terület-et” ábrázol, hanem lényegesen keskenyebb sávot, így olyan területeket sem jelöl, melyek a parti vizes élőhelyekkel szorosan kapcsolatban vannak.*
- *A tervlapon a partvonal és a természet közeli területek sem a tényleges állapotnak megfelelően vannak jelölve.*
- ***Javasoljuk és kérjük a Balaton partvonalának geodéziai fölmérését és a partvonal - a Balaton természetes partszakaszának megfelelő - hivatalos adatbázisokban történő korrekcióját, a „tómeder védelme” fejezetben leírtak szerint.***

Környezet és természetvédelmi szempontok

- *Egyetértünk azzal a céllal, hogy a vízparti területekre a legszigorúbb előírások vonatkozzanak, és kérjük ennek a jogszabályban történő markáns rögzítését is.*
- *Sajnálatosan a tervlapon „tervezett új szabályozási partvonal” továbbra sem a tényleges állapotot ábrázolja, több helyen a természetes, ma is fellelhető partvonal helyett, „vonalzóval meghúzott” vonalat jelöl (3499/1 hrsztól a 3524/10 hrszig.) A terven erdőnek jelölt területek között a valóságban a 0213/7 hrsz teljes területe, a 3524/10 hrsz jelentős része, míg a 3524/13, 3524/14 és 3524/25 hrsz egy része vízállásos, mocsaras, nádas, sásos terület. Ugyancsak jelentős részben vízállásos, mocsaras, nádas, sásos és részben beerdősült terület a terven közterületi zöldterületnek jelölt 3481/4, 3499/1 és 3499/2 hrsz-ú ingatlan.*
- *Kifejezetten károsnak tartjuk a szennyvíztisztító telep, a Piroska Kemping, a vízparti sáv bárminemű beépítését, a véleményezési tervben jelölt beépíthetőséget. Javasoljuk a már meglevő épületek hasznosítását, a környezetvédelmi irányelveknek megfelelően közösségi célokra (erdei iskola, oktató tábor stb.). A Balaton körül már alig van adva ehhez hasonló természetes hely, ez sokkal nagyobb nemzeti értéket képvisel, mint az új létesítményekből származó használati, vagy anyagi haszon.*
- ***Az európai környezetvédelmi fejlesztésekkel és koncepciókkal megegyezően, a Balaton tó ökológiai sokszínűségének, ökológiai egyensúlyának megőrzése érdekében a jelenlegi természetes állapot megtartását - és ahol szükséges - a korábbi állapottal egyező rekultivációt javasolunk, meghatározva azon növényfajták telepítését, melyek a terület honos növényzetét foglalták magukba.***

Erdőterületek és zöldterületek védelme

- *Egyetértünk azzal a céllal, hogy a már erdősült, védelmi és közjóléti rendeltetésű erdők védelmét, a meglevő erdők átsorolásának tilalmát támogatja jogalkotó a teljes üdülőkörzetben.*
- *Sajnálatosan a tervlapon ez csak részben jelenik meg. Nincs jelölve az erdei út magaspart felőli oldalán lévő véderdő, miközben az ökológiailag szerves egységet képez az úttól a Balaton tóig terjedő – terven erdőként jelölt, valóságban vízállásos, mocsaras, nádas, sásos és részben beerdősült - területtel.*
- *Az erdőn átvezető út az erdő része, így a környezet sajátosságai, adottságai, karaktere figyelembevételével nem támogatjuk annak kiszélesítését, az ökológiailag egységes terület „kettévágását”. Az út fogalma bőven engedi a kitérők alkalmazását. Az erdei útmenti növényzetet hozzáértő módon pótolni, gondozni kellene. Az erdei út mindkét oldalán található, érintetlen véderdő és vízpart védendő zöldterület besorolását kérjük a magasparttól a Balaton tóig és ennek megfelelő jelölését a térképen.*
- ***Kérjük az erdősült területek tényleges állapotnak megfelelő feltüntetését.***

Egyedi tájértékek védelme

- Egyetértünk azzal, hogy a Balaton-törvényben eddig nem szereplő egyedi tájértékek megőrzését nyomatékossítani kívánja a módosító javaslat.
- Egyesületünk szerint az érintett vízpart és a „magaspart” a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő. Sajnálatosan, a véleményezési anyagban erre nem találtunk konkrét javaslatot.
- **Kérjük a terület egyedi tájértékének a tervlapokon történő szerepeltetését.**

A közlekedési nyomvonalak kijelölésének korlátozása

- A törvénymódosítás célként fogalmazta meg a nyomvonalak tájba illesztését, és a környezetvédelem szempontjainak és követelményeinek érvényesítését.
- Sajnálatosan az egyeztetési anyagban az Aligai utca kijelölése nem a megfogalmazott céloknak megfelelően történt. Az erdőn átvezető szakaszt nem a meglévő, hanem egy „kiegyenesített” nyomvonalon és nem egy erdei útnak megfelelően, hanem 16 m szélességben jelöli. Az üdülőházas részen sem egy kiszolgáló út szélességét, hanem annál lényegesen szélesebb utat jelöl.
- Az egyeztetési anyagban az egyébként évtizedek óta meglévő kijelölt út jelentős kiszélesítése nemcsak a meglévő terepviszonyok durva beavatkozásával járna, de hátrányosan befolyásolná az erdei életközösségek természetes folyamatait és viszonyait.
- Forgalomtechnikai okból sem javasolt az út kiszélesítése. Ősztől tavaszig az út minimális forgalmat bonyolít. Míg nyáron a Bercsényi lejárónak és különösen a Bercsényi strandnak igen nagy a gépkocsiforgalma, a parkolási lehetőség megoldatlan, ezért a nagyobb forgalom generálása ezirányba kifejezetten káros.
- Az Aligai út két végén - így a Balatonfőkajár közigazgatási területére eső szakaszon és a Bercsényi strand és a volt Piroska kemping melletti szakaszon is - az út szélessége mind a földhivatali nyilvántartás, mind az egyeztetési anyaguk szerint is 6 – 8 m szélességű, ezért a közbenső szakasz „kiszélesítése”, nem ésszerű, nem is javasoljuk.
- Az Aligai utca üdülőházas övezetében történt 1968-as, kártalanítás nélküli kisajátítás 16 m szélességről szólt, miközben ma már a földhivatali nyilvántartás szerint helyenként 18 – 20 m szélességű az út. Nemcsak a kártalanítás nélküli kisajátítás, de a további – ismeretlen indokú és szintén kártalanítás nélkül történt – út szélesítése is elfogadhatatlan.
- Az út előbbiekben vázolt „kiszélesítésének” és a meglévő terepszintek következtében a „hegy felőli” oldalon lévő ingatlanok bejáratai nem, vagy jelentős költség ráfordítással lennének csak kialakíthatóak.
- A környezet sajátosságainak, adottságainak, karakterének, valamint a településhálózatban betöltött szerepének megfelelő út kialakítása érdekében **javasoljuk az Aligai utca erdőn átvezető szakaszának a meglévő nyomvonalon történő kijelölését azzal, hogy az erdő területéből maximális 8 m széles terület jelölhető ki erre a célra.**
- **Kérjük továbbá az Aligai utca üdülőházas övezetében az út szabályozási szélességének csökkentését, tekintettel arra, hogy nem gyűjtőút, hanem kiszolgáló út.**

A védett természeti területek és az ökológiai hálózat védelme

- A ma még meglévő természetes állapot fenntartása, az élővilág védelme, az ökológiai rendszer természetes folyamatainak, arányainak megtartása és működőképességének biztosítása érdekében **javasoljuk és kérjük a Balaton medrébe épített – és ma már nem üzemelő - szennyvíztelep területének átminősítését, a terület rekultivációját, a volt kemping beépíthetőségének korlátozását a jelenlegi szintre, a két terület közötti természetközeli növénytakaróval fedett partmenti terület felmérését és a tervlapokon történő feltüntetését.**
- Az érintett terület annak ellenére, hogy önmagában is jól elhatárolható, szerves egységet képez a Balatonnal, így annak élővilágával is.

- Az érintett területen számos védett állat és növény megtalálható (így például a 2016-os év hullője, a kockás sikló) melyek élőhelye fokozott védelmet igényel.
- Már a volt szennyvíztelep Balaton medrébe történő kialakítása is súlyos természetkárosítást okozott. Az építés során történt feltöltések és partvédmű kialakítás következménye lett a terület két oldalának eliszaposodása, valamint a part addigi természetes állapotának jelentős romlása.
- Egyletünk több évtizedes kérésének és a környezetvédelmi szabályok szigorításának is köszönhetően a szennyvíztisztítási tevékenység megszűnt, a terület különleges oktatási, kutatási terület besorolást kapott. Sajnálatosan ezen besorolás is jelentős beépítést tesz lehetővé, ezért **javasoljuk ennek korlátozását.**
- A kempingek esetében a jogszabály 15%-os legnagyobb beépítettséget javasol beépítési sűrűség korlátozás nélkül. A jelenlegi beépítettség lényegesen kisebb. A beépítés jelentős növelése nem csak a zöldfelület csökkentését eredményezné, de jelentős többlet forgalmat és környezetterhelést generál. **Javasoljuk a korlátozott beépíthetőségi sűrűség meghatározását.**
- A jelenleg hatályos vízpart rehabilitációs terven még ábrázolva van a természetközeli növénytársulással fedett partmenti terület, mely a mostani (5-17) tervlapon már nem szerepel **kérjük ennek visszaállítását.**

A vízpart közcélú megközelítésének biztosítása

- A Balaton menti közhasználatú parti sétány – mint az üdülőkörzet jellegét meghatározó elem – kialakításának kötelezettségét, valamint a védelme érdekében szükséges előírásokat ez idáig is törvény rögzítette, melyet a balatonparti települések egy része nem teljesített.
- *A terven ábrázolt 5-10 m (és a törvényjavaslatban megfogalmazott 10m) szélességben történő „parti sétány” kialakítását a természetközeli területeken – így a kemping és volt szennyvíztelep között (3524/13 és 0213/7 hrsz) - ellenezzük, tekintettel a terület természetes, vízjárta állapotára, a Balaton vízének egy tisztulási lehetőségeként.*

A tómeder védelme:

- Az egyeztetési anyag szerint a tómeder övezetének területi kiterjedése a Balaton partvonalának 100 cm vízállásra szabályozott vonalát jeleníti meg, a vízpartrehabilitációs tanulmánytervek alapján.
- A terven jelölt Balaton partvonala több helyen - esetenként jelentősen - eltér a tényleges állapottól.
- Nemcsak a tényleges állapot tér el a terven jelölt partvonaltól, de a földhivatali nyilvántartás, valamint a Natura 2000-ben is más-más partvonal van ábrázolva.
- A hatályos vízpartrehabilitációs tanulmányterven pontatlanul jelölt partvonal miatt több esetben is épült és - ha a terven marad – épülhet is a Balaton medrében különböző építmény (parti móló, hullámtörő, kikötői építmény).
- A partvonal pontatlan ábrázolása a tómeder csökkenését is okozza, okozhatja, további védművek építésével, terület feltöltésekkel, a terven jelölt partvonalra hivatkozva.
- **Javasoljuk és kérjük a Balaton partvonalának geodéziai és ökológiai felmérését és a partvonal, valamint a tájrehabilitációt igénylő területeket hivatalos adatbázisokban történő korrekcióját, rögzítését.**

Kikötők létesítése:

- Az egyeztetési anyag szerint csak a kikötésre alkalmas partszakaszokon lehet kikötőt építeni, különleges kikötő területen.
- *A terv a volt szennyvíztelepnél (3524/8 hrsz) kikötő létesítésére alkalmas partszakaszt jelöl.*
- Már a volt szennyvíz-telep Balaton medrébe történő kialakítása is súlyos természetkárosítást okozott. Az építés során történt feltöltések és partvédmű kialakítás következménye lett a terület két oldalának eliszaposodása, valamint a part addigi természetes állapotának jelentős romlása.
- Már a 14/2005 TNM rendeletben is „kikötő létesítésére alkalmas partszakasz” szerepelt, miközben a „kijelölés” indoka sem tartalmazott még hivatkozást sem a várható környezeti hatásokról, különös tekintettel, hogy az uralkodó szélirány és hullámmozgás ezt a partszakaszt tölti.
- A kikötői gát Balatonba történő benyúlásának növelése a környező terület további eliszaposodását eredményezi.
- A tervezett kikötő közterületről nem megközelíthető, a közútról megközelítést csak a meglévő erdőterület csökkentésével lehet megoldani.
- A módosítás jelentős többlet gépjármű forgalmat generál, mely nemcsak a kikötőnek kijelölt területen, vagy a természetvédelmi adottságú erdőnek okoz környezetterhelés növekedést, de már a jelenleg meglévő közlekedési gondokat is tovább mélyíti.
- ***Az előzőekre tekintettel, a kikötő létesítésére alkalmas partszakaszt lehetőségét sem támogatjuk, kérjük a jelenleg feltüntetett törlését.***

Budapest, 2017.11.25

Tisztelettel:

dr.Szieberth István

elnök